

Segundo retiro del 10%

Diputados de Chile Vamos se rebelan contra el Gobierno

"Le venimos pidiendo hace semanas una alternativa. Este gobierno no entiende", dice el RN Gonzalo Fuenzalida.

Por Luciano Jiménez, Diego Figueroa y Giselle Crouchett

Pasadas las 10 de la mañana, los ministros de Hacienda y de Trabajo, Ignacio Briones y María José Zaldívar, tuvieron que acudir a La Moneda a reunirse con el Presidente Sebastián Piñera. Era necesario ver los pasos a seguir frente al fracaso por goleada que sufrió ayer el Ejecutivo en la votación de la idea de legislar un segundo retiro del 10% de fondos previsionales, en la comisión de Constitución de la Cámara.

Lo anterior desconcertó en el Gobierno por los votos oficialistas que se sumaron y por la forma en que ocurrió, considerando que cuatro diputados titulares de la comisión de RN y Evópoli (Paulina Núñez, Gonzalo Fuenzalida, Camila Flores y Luciano Cruz-Coke), dieron el pase a quienes apoyaban la iniciativa en sus partidos; el UDI Juan Antonio Coloma no asistió y Jorge Alessandri, del gremialismo, rechazó en solitario pero con críticas. Así, esta mañana, antes de la reunión entre Piñera y sus ministros, fuentes de La Moneda y del Parlamento hablaban de la necesidad de "frenar ya" la iniciativa, para no repetir la experiencia del primer 10% que concluyó con un cambio de gabinete.

Convencer a los diputados, decían previo al encuentro, pasaba por dos hechos: primero, acudir al Tribunal Constitucional —el momento no se ha decidido—, para lo cual ayer el subsecretario Segpres, Juan José Ossa, hizo reserva de

constitucionalidad; y avanzar en la reforma de pensiones en el Senado, tema sumamente complejo. Esto último lo reconoció la ministra Zaldívar a la salida del encuentro con Piñera: "Efectivamente la reforma de las pensiones ha costado llegar a un acuerdo. Llevamos muchos meses tratando de construir este acuerdo y estamos intentando hacerlo".

Más que advertencias

Sin embargo, el ambiente entre los parlamentarios de Chile Vamos no es nada prometedor para el Gobierno. Hay una crítica generalizada a cómo se han manejado los secretaríos de Estado ante un "desorden en su grado máximo" en Chile Vamos, como describió un integrante de la Cámara Alta.

Diputados oficialistas que prefirieron no dar declaraciones, señalaron a La Segunda que hay una sensación de abandono, frente a un tema demasiado popular, por lo que no pocos han transmitido que no van a "inmolarse" esta vez. Uno de ellos apuntó específicamente a una falta de coordinación con la Segpres, que encabeza Cristián Monckeberg, pese a que "hace un mes que sabemos que viene el proyecto", comentó.

Y mientras el Ejecutivo buscaría ir al TC con objeciones de fondo, como que las iniciativas parlamentarias no pueden irrogar gastos, hay dudas en el oficialismo de repetir argumentación sobre el quórum de dos tercios versus los tres quintos, ante la amenaza de que haya votos para



Ignacio Briones, esta mañana en La Moneda.

aprobar el texto en los dos escenarios y el requisito se cumpla igual.

"Le venimos pidiendo hace semanas al Gobierno una alternativa y, a pesar de todo lo que hemos vivido en el último mes, este gobierno no entiende que los proyectos o las propuestas hay que enfrentarlas con alternativas y no con negativas", dijo Fuenzalida, quien ayer fue reemplazado por Andrés Celis.

"El Gobierno puede hacer lo que quiera con el proyecto; puede mirarlo de lejos o de cerca. Nosotros tomamos la decisión de debatirlo y de agregarle valor en la comisión", adelantó Sebastián Torrealba, jefe de la bancada RN, aludiendo a la presentación de indicaciones que no específico. "Ahora a mí me preocuparía más que el Gobierno se pusiera las pilas con la reforma de pensiones. De alguna forma tiene que hacer los esfuerzos para que el

senador Letelier (PS) saque del cajón de su oficina la reforma que tiene guardada hace diez meses y la ponga en votación; y si el Gobierno le quiere poner indicaciones, que lo haga rápido. Tienen que moverse alguno de los dos", emplazó.

En tanto, en Evópoli, Cruz-Coke (reemplazado ayer por Sebastián Álvarez), advirtió: "Le recuerdo que de 72 diputados Chile Vamos solo 25 votamos en contra la primera vez. El Gobierno debe proponer una estrategia de coordinación; si hacemos lo mismo sucederá lo mismo".

En la UDI, Coloma no emitió declaraciones a este medio. Mientras que Alessandri insistió en su idea de que el Estado dé un bono equivalente al 10% de cada persona, y elevó su crítica: "El Gobierno, que siempre ha llegado tarde, con poco encuentra que esta propuesta es cara. ¿Qué prefiere el Gobierno, la solución de Alessandri que es cara o desarticular el sistema financiero?".

A la salida de la reunión con Piñera, Briones enfatizó que la prioridad son las pensiones y sobre la propuesta de Alessandri, respondió: "Cada uno de estos retiros son US\$18 mil millones, US\$20 mil millones, es un tercio del presupuesto nacional, es más que el presupuesto de educación completo, pongamos en perspectiva los números".

Fuera de la comisión, Alvaro Carter, quien renunció a la UDI por la polémica

Voy a aprobar el segundo 10% (...) ¿Qué espera el Gobierno?", Alvaro Carter, ex UDI



"El Gobierno puede hacer lo que quiera con el proyecto (...) Nosotros vamos a debatirlo". Sebastián Torrealba, jefe de bancada RN,



El Gobierno debe proponer una estrategia de coordinación". Luciano Cruz-Coke, Evópoli



del primer retiro, anunció desde ya: "Yo voy a aprobar el segundo 10%, aunque no estuve de acuerdo en un principio. Cuando se dio esta idea, les traspasamos al Gobierno que tenían que hacer algo rápido, porque si no se iba a pedir otro 10% en 5 meses más (...) y no hubo ninguna respuesta de nada. ¿Qué espera el Gobierno? ¿Hacer un nuevo plebiscito y perderlo 90% a 10%?".

Carter también señaló que "uno no entiende a los ministros que en vez de reunir al sector para conversar, suben el tono de voz (...) El ministro de Hacienda habla de que si se aprueba el 10% no hay reformas de pensiones. La reforma deben hacerla sí o sí y debieron haberla hecho hace mucho rato".

Nicolás Noman (UDI que en el primer retiro primero votó en contra y después a favor), se declaró en evaluación, "pero me hace mucho sentido", dijo, apuntando a que el apoyo a las familias "no ha llegado por parte del Gobierno".

En paralelo, ayer la carta presidencial UDI, Joaquín Lavín, no cerró la puerta al hablar del tema con el medio Ex Ante: "Yo diría que por ahora no (al segundo retiro). No sabemos cómo va a seguir evolucionando la pandemia, no sabemos qué va a pasar en marzo. Sería cauto en esto".

Y el senador UDI David Sandoval, comentó a La Segunda: "En un escenario en que pase al Senado, es muy probable que termine por aprobarse".

En cambio, el senador RN Juan Castro señaló que "un segundo retiro es tema de populismo y un daño para un sistema previsional que tenemos que cuidar".

Déficit del Gobierno e interés electoral de diputados

"Más que un logro de la oposición, observamos un desalineamiento político en el oficialismo marcado por la ausencia de sentido estratégico, como resultado de la falta de proyecto político del actual Gobierno", dice **Marco Moreno**, decano de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública. Y al hablar de "un problema estructural de la actual administración, de déficit de gestión política", lo refleja en tres hechos: que los diputados titulares fueron reemplazados, la ausencia de Coloma y que "estando presente ministro Segpres, la reserva de constitucionalidad la hace el subsecretario".

Moreno ahonda: "Briones y Zaldívar carecen de mandato estratégico, no disponen de redes, y hay una ausencia de la Segpres y de Interior de la gestión política para alinear votos del oficialismo".

A juicio de **Cristóbal Bellolio**, académico de la Escuela de Gobierno UAI, "ningún gobierno débil puede detener un proyecto tan abrumadoramente popular (...) Me parece que para muchos parlamentarios oficialistas que están pensando en su reelección, entre estar del lado de un gobierno con un porcentaje paupérrimo de aprobación o aparecer del lado del pueblo, entre comillas, parece que ya tomaron una decisión".



Cristián Edwards, abogado y socio de Puga y Ortiz

Salvador Valdés, economista UC

David Bravo, expresidente de la Comisión Asesora sobre Pensiones

Expertos advierten de problemas legales en retiro de rentas vitalicias

Una mala idea y difícil de ejecutar legalmente es el juicio de los expertos respecto a uno de los proyectos de reforma constitucional paralelos al segundo retiro del 10% de los fondos de pensiones, que apunta al eventual retiro 10% de los dineros que usan las compañías de seguros para pagar pensiones mediante rentas vitalicias.

La renta vitalicia es la modalidad de pensión en que una aseguradora compra los fondos que un afiliado ahorró en una AFP, y le paga al pensionado una renta mensual fija en UF. La aseguradora, mientras paga la pensión, invierte los recursos.

"Nos preocupa que se esté legislando sin una base técnica, ya que a diferencia de lo que pasa con las AFPs, en las rentas vitalicias, no existe ni una cuenta individual ni un saldo sobre el cual calcular el 10%. Quienes se pensionaron en la modalidad de renta vitalicia ya traspasaron los fondos que mantenían en su cuenta de capitalización individual a una compañía de seguros, a cambio de una mensualidad fija en UF para toda la vida, eliminando los riesgos de las fluctuaciones de la tasa de interés y de longevidad", explica la Asociación de Aseguradores.

Un argumento que ratifican economistas y abogados.

"Cuando alguien tiene un sistema de renta vitalicia, los recursos pasaron a ser de la aseguradora. Y hay un contrato celebrado que establece que ésta pagará una pensión fija al cliente y beneficiarios. Hay un derecho de propiedad de la aseguradora sobre los seguros, y otro del pensionado de recibir recursos. No es como el caso de la AFP, donde los fondos son de la persona; aquí son de la aseguradora, por esto el problema es de derecho de propiedad", comenta el abogado socio del estudio Puga Ortiz **Cristián Edwards**.

"Son contratos irrevocables por ley. Habría demandas que llegarían a la

Corte Suprema y los afiliados perderían los casos. Es como si un banco le diera un préstamo para comprar una casa a 10 años, y a los 5 años le dicen que hay una ley que le pide el 10% de las cuotas", añade el economista de la UC y expresidente previsional **Salvador Valdés**.

Para el expresidente de la Comisión Asesora Presidencial sobre Pensiones **David Bravo**, "que se retire el 10% es un proyecto lamentable. En el primer retiro del 10% de las pensiones, 300 mil pensionados con retiro programado pudieron sacar sus fondos, lo que representó un 30% de lo que tenían. Sus pensiones caerán en el próximo recálculo en un 30%, y similar será lo que pasaría con el retiro de rentas vitalicias. Las pensiones de esas personas caerían en una magnitud similar".

El proyecto de ley también prendió las alarmas en la Comisión para el Mercado Financiero (CMF), que ha seguido de cerca su tramitación y cuestiona cómo se ejecutaría legalmente dicha iniciativa parlamentaria.

La CMF, en una minuta entregada hoy, coincide en el argumento legal, pero también añade otro de procedimiento legislativo. "Debe considerarse que el quorum de aprobación de una reforma constitucional de esta naturaleza debería ser de dos tercios y no tres quintos como en el citado caso del 10%, ya que el artículo 127 de la Constitución contempla ese quorum cuando la reforma recayere, entre otros, en el capítulo III, que es justamente donde se contempla el derecho de propiedad, que ineludiblemente se estaría afectando", detalla el documento de la CMF.

En Chile existen 645 mil pensionados bajo la modalidad de renta vitalicia, un 53% corresponde a hombres y 47% a mujeres, que, en promedio, obtienen pensiones de 10,4 UF, o unos \$300 mil pesos mensuales. Existe también una diferencia de montos por género: \$255 mil en mujeres y \$338 mil en hombres.

Lo que dijeron diputados en la aprobación del primer 10%



Queremos permitir que, de manera voluntaria, **extraordinaria, como norma transitoria, dado el contexto de pandemia**, se nos devuelva parte de las pensiones, las que siempre se dijo que eran nuestras"

Hugo Gutiérrez (PC)



Lamentablemente, **la última opción que hoy tiene la gente** es recurrir a los ahorros que son de su propiedad y que están en las AFP"

Andrés Celis (RN)



Si bien compartimos que **la solución planteada ahora es de última ratio**, para muchas familias es la única alternativa para resolver necesidades urgentes"

Iván Flores (DC)



En Renovación Nacional teníamos claro que **esta medida era la última opción**"

Miguel Mellado (RN)



El proyecto representa el sentido común; es **un proyecto acotado, responsable y excepcional que, por una única vez**, permite el retiro del 10% de los fondos previsionales"

Miguel Ángel Calisto (DC)

